



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2339/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidijske Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Davora Javorčeka iz Varaždina, Zagrebačka ulica 171, OIB: 78523474502, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić odvjetnik u Zagrebu, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-1191/2019-8 od 24. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2019.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-1191/2019-8 od 24. rujna 2019.

### Obrazloženje

Zaključkom suda prvog stupnja utvrđena je vrijednost pokretnina odnosno prava potrošača Davora Javorčeka u iznosu od 2.000,00 kn.

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Davora Javorčeka iz Varaždina, Zagrebačka ulica 171, OIB: 78523474502 dok je točkom 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Točkom 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki.

Protiv tog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

75/15 i 104/17 – dalje: ST) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovnika podredno da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 19. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u roku od 15 dana nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača na njegovom imovinom slijedom čega se na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača te nije dostavio popis svoje imovine.

Isto tako sud prvog stupnja s obzirom na dostavljene podatke FINA-e utvrđuje da potrošač ima otvoren tekući račun kod Raiffeisen bank Austria d.d. na kojem sredstva nisu izuzeta od pristrane naplate te je blokiran a ima račun za posebne namjene u istoj banci na kojemu su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Utvrđuje se da je potrošač evidentiran kao vlasnik mopeda marke Longjia LJ 50, godina proizvodnje 2006., broj šasije L4HGTBBP666004593, registarske oznake VŽ 331 HB, objavljen 16. kolovoza 2011. te je vlasnik poslovnog udjela u pravnoj osobi 3DARAS j.d.o.o. u likvidaciji. Osim navedene imovine nema nikakve druge imovine ne ostvaruje dohotke niti primitke nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornih vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo ni vrijednosnih papira kod Središnjeg depozitarnog klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisnik u Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koje se vode u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informaciji sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina.

Sud prvog stupnja smatra da je potrošač u konkretnoj situaciji pošten, a vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno odredbi čl. 79.f ZSP-a utvrđuje po slobodnoj ocjeni u iznosu od 2.000,00 kn i to zaključkom kako to propisuje odredba čl. 79.f st. 3. ZSP-a.

Isto tako utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo 3187 dana a jednostavni postupak stečaja provodi se u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a kako je to navedeno u točki 3. izreke rješenja u ukupnom iznosu od 18.657,50 kn s osnova glavnice.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 2.000,00 kn utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ne postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a uz primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesna povreda.

Pravilno je sud utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebe pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Prema stajalištu ovoga sud, sud prvog stupnja je postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke FINA-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i sadržajem dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 2.000,00 kn (čl. 79.f ZSP-a) a s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije jasno na koji način je utvrđena vrijednost imovine potrošača odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje presumpcija o postojanju imovine, te je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 22. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17891-9a784**

Kontrolni broj: **08026-7d346-2b81e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.